

Правовий аналіз казусу, сформованого римським юристом, як форма роботи в навчальному процесі є схожим за своїм змістом з кейс-методом при вивченні процесуально-правових дисциплін, де він є основним. Однак відмінність полягає у тому, що студент при вирішенні казусу не обмежується нормою закону, а вирішує фактичну ситуацію у сфері приватних відносин керуючись принципом справедливості та безпосередньої користі як визначальних критеріїв при вирішенні казусу.

Застосування ж казуїстичного методу на кожному семінарському занятті дозволяє не тільки стимулювати потяг до навчального процесу через практичну складову, яка не обмежена формою.

Metadata, citation and s

of Vadym Hetman Kyiv National Economic University

Радченко М. І., канд. психол. наук,
доцент кафедри педагогіки та психології

ПОТОЧНА СКЛADOVA ІНТЕГРАТИВНОЇ ОЦІНКИ

Концепція кафедри педагогіки та психології (системне сполучення активної самостійної роботи студентів і активних методів навчання) передбачала перегляд сталих уявлень про всі ланки навчального процесу, зокрема і про контрольню-оцінну діяльність. Саме тому кафедрою педагогіки та психології КНЕУ накопичений багатий досвід організації та оцінювання поточної роботи студентів. Ще в 1995 році кафедра ввела інтегративну оцінку, складовими якої є *поточний* та підсумковий компоненти.

Як відомо, найефективнішим видом зовнішнього контролю є поточний контроль. За нашими дослідженнями, 74 % опитаних викладачів та студентів КНЕУ вважають, що урахування в оцінюванні поточної успішності значно підвищує результативність навчання. Об'єктами поточного контролю на кафедрі педагогіки та психології є систематичність та активність роботи студентів на лекціях (ЛР) та практичних заняттях (ПР), виконання завдань для самостійної роботи теоретичного та практичного спрямування (СР), виконання контрольних завдань у процесі індивідуально-консультативної роботи, в тому числі і завдань з поточного модульного контролю (КР). Можливі також предмети додаткового заохочення роботи студентів (участь у роботі конференцій, підготовці наукових публікацій тощо).

Поточне оцінювання на кафедрі здійснюється з урахуванням складності та якості виконаних завдань. За мінімальну одиницю (1 бал) береться найпростіше завдання, яке не вимагає значних зусиль для виконання. Опрацювання дидактичних текстів, виконання складних психодіагностичних методик, наведення прикладів, самоаналіз, аналіз практичних занять, активна участь у виконанні групових завдань тощо оцінюється в 2 бали, розробка блоксхем, опрацювання складних та об'ємних психодіагностичних методик, мікро-викладання, доповідь «коштує» 3 бали, підготовка есе, міні-творів, розробка дидактичних тестів, виконання окремих творчих завдань, перемога в групових завданнях — відповідно 4 бали. Максимальна кількість балів (5) дається за проведення ігрових завдань, науково-дослідну роботу, розробку групових проєктів тощо. Рівень оцінки виставляється з урахуванням узагальненої функції бажаності Харрінгтона: 85—100 % виконаного завдання — «дуже добре»; 65—80 % — «добре»; 50—60 % — «задовільно»; 25—45 % — «погано»; 0—20 % — «дуже погано».

Види та форми поточної контрольної оцінної діяльності, що застосовують викладачі кафедри, докладніше будуть висвітлені на конференції.

Удосконалення поточної контрольної оцінної діяльності ми вбачаємо у напрямку розвитку самоконтролю як найгуманнішої форми контролю. Плідним також виявляється використання інноваційних комп'ютерних програм, створення електронних мультимедійних підручників та дистанційних курсів для самостійної роботи та самоконтролю студентів.

Крім того, організація роботи професорсько-викладацького колективу в контексті підвищення ефективності контрольної оцінної діяльності має проводитися, на нашу думку, щонайменш у 3-х напрямках: а) **технологічному** — створення *алгоритму* перевірки якості тестових завдань, які використовуються викладачами для виявлення у студентів необхідних компетенцій; усвідомлення і використання в початковому процесі специфічних особливостей *інтерактивного* зворотного зв'язку; б) **навчальному** — розробка *тренінгової програми* для викладачів університету, яка б висвітлювала основні шляхи реформування вітчизняної системи контролю та оцінювання; та в) **психологічному** — зміна філософії контролю і урахування в процесі отримання зворотного зв'язку певних *психологічних* аспектів; усвідомлення випадків прояву педагогічного суб'єктивізму на всіх етапах контрольної оцінної діяльності з метою попередження та усунення психотравмального впливу на студентів його наслідків.